DOSAR NR.8150/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa civilă nr. 2836
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 11.06.2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :



PREŞEDINTE RADU CONSTANTIN DANIEL
GREFIER MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol fiind acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS)**, în contradictoriu cu pârâtul **ARTENI GABRIEL ANDREI.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 04.06.2010, când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună note scrise a amânat pronunţarea la 11.06.2010.

CURTEA,

Deliberand in conditiile art.256 Cod procedura civila, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal la data de 24.08.2009 sub nr.8150/2/2009 reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii in contradictoriu cu paratul ARTENI GABRIEL ANDREI, nascut la data de 28.01.1948 in Bucuresti, fiul lui Haralambie si Victoria, a solicitat constatarea existentei calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

In fapt, reclamantul arata ca paratul a fost verificat in urma cererilor nr.P 2959/06/20.07.2006, P 1276/07/16.03.2007 si P 1751/07/16.04.2007 adresate CNSAS de Ministerul Economiei si Comertului, in conf. cu prev. Legii nr.187/1999, in considerarea calitatii paratului de consilier economic la Bruxelles, verificarile continuand si in baza OUG nr.24/2008, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit art. 3 lit. i) rap. la art. 33 alin. 1 din acest act normativ.

Sustine reclamantul CNSAS ca, asa cum rezulta din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/3153/30.10.2008 si din inscrisurile atasate cererii, paratul a fost recrutat in calitate de colaborator de catre organele de Securitate, "pentru supravegherea informativa a unor /.../ cetateni romani aflati in strainatate, cu care intra in contact pe linie de serviciu", preluand numele conspirativ de colaborator "ALEXANDRU".

Reclamantul a aratat ca sunt indeplinite conditiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securitatii". Astfel, norma citata impune indeplinirea

urmatoarelor conditii pentru a se putea retine calitatea invocata: 1. informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub orice forma, sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informatiile prevazute la punctul 1 sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Ori, a motivat reclamantul, prima conditie este asigurata deoarece paratul a furnizat Securitatii informatii referitor la o persoana, sotia patronului firmei Marxim Poirier, afirmand ca aceasta „/.../ a facut tot ce este posibil pentru a fi remarcata si considerata «populara». Am asistat la o gama variata a reprezentatiei de la «patriotism romanesc» cand a cautat sa convinga asistenta ca masinile Dacia sunt unele dintre cele mai bune masini care rezista si la hârtoapele existente in Romania si ar fi si mai bune daca s-ar gasi si benzina, pana la «grandomania» marii doamne careia nu-i pasa ca i-a fost confiscata o vie imensa si o vila superba langa aeroportul din Craiova. Gesturi ca ridicarea fe□ei de masa ca, vezi doamne, stie ea ca acolo sunt plasate microfoane, au fost urmate de preluarea a tot ce se mai gasea pe masa pentru a fi date «personalului» firmei pentru ca ea a platit dolari buni si nu vrea sa se risipeasca nimic."

De asemenea, paratul a informat in cadrul vizitei unei delegatii romane la Targul International Teheran, despre o persoana, electrician „/.../ care in ziua plecarii nu s-a prezentat la aeroport din motive pe care nu le cunosc, au existat niste aspecte care din pacate nu au fost sesizate la timp, cum ar fi - lipsa de cumparaturi la Teheran in afara unui lant de aur, convingerea unor colegi (T. de a Intreprinderea de Motoare Electrice Pitesti si B. de la Geomin) de a le transforma dolarii in riali - deci achizitia suspecta de dolari, neprezentarea la hotel la ora 12 pentru a-si lua bagajul din camera, in cazul in care se confirms ca M. a ramas in Grecia, cred ca aspectele respective constituie un blam pentru tot colectivul, pt. conducatorul colectivului care avea posibilitatea pasaportului sa-l impiedice in actiune".

S-a mai aratat ca paratul a informat despre nemultumirile manifestate de catre o persoana, director comercial, astfel „/.../Ceea ce m-a surprins in mod neplacut la sfarsitul mtalnirii a fost declaratia d-ului H. ca sunt multi francezi care «sufera» alaturi de Romania In aceste momenta grele de criza, impartasindu-mi «impresii» de la ultima sa vizita in Romania din decembrie 1981 cand a vazut cozi interminabile la produsele alimentare. Dl. H. mi-a aratat ca sunt multi francezi care nu stiu ce inseamna lipsa de alimente/.../"

Reclamantul a mai aratat ca paratul a fost recompensat baneste pentru informatiile furnizate si a beneficiat in mai multe randuri de avizari pozitive a cererilor de plecare in strainatate din partea organelor de Securitate.

Sub aspectul indeplinirii celei de-a doua cerinte impuse de textul de lege, s-a aratat ca informatiile furnizate au vizat ingradirea dreptului la libertate de exprimare si libertatea opiniilor prevazut de art.28 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice si dreptului la viata privata prevazut de art. 17 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice si dreptului la libera circulatie prev. de art. 12 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice. In aceeasi ordine de idei s-a aratat de catre reclamant ca, asa cum si textul de lege o arata, constatarea calitatii de colaborator al securitatii are loc atunci cand persoana verificata, prin informatiile furnizate, a facut posibila suprimarea sau ingradirea acestor drepturi. De asemenea, reclamantul a argumentat ca nu se poate retine ca furnizarea unor informatii de

asemenea natura nu a fost facuta constient, dimpotriva partul avand reprezentarea clara a faptului ca relatari ca cele prezentate anterior nu ramaneau fara urmari.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 3 lit. i, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare si functionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotararea nr. 2/2008, precum si pe dispozitiile articolutui 112 al Codului de Procedura Civila.

In sustinerea actiunii, reclamantul a depus o serie de inscrisuri .

Paratul nu a depus intampinare in cauza.

Analizand actele si lucrarile din dosar, in raport de sustinerile partilor si prevederile legale incidente in cauza, Curtea retine urmatoarele:

Prin actiunea in constatare formulata de reclamantul C.N.S.A.S. a solicitat sa se constate existenta calitatii de colaborator al Securitatii in privinta paratului pentru care verificarile au fost declansate in urma cererilor nr.P 2959/06/20.07.2006, P 1276/07/16.03.2007 si P 1751/07/16.04.2007 adresate CNSAS de Ministerul Economiei si Comertului, in conf. cu prev. Legii nr.187/1999, in considerarea calitatii paratului de consilier economic la Bruxelles, verificarile continuand si in baza OUG nr.24/2008, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit art. 3 lit. i) rap. la art. 33 alin. 1 din acest act normativ.

Din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/3153/30.10.2008 si din inscrisurile depuse rezulta ca insasi reclamantul CNSAS isi intemeiaza actiunea in constatare pe mai multe materiale continand furnizarea unor informatii de natura celor vizate de art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008, asa cum sunt prezentate pe larg in nota de constatare si indicate in cererea de chemare in judecata.

Curtea, examinand materialul probator, apreciaza ca rezulta fara echivoc ca paratul a furnizat informatii Securitatii prin care a denuntat activitati si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea dreptului la libertate de exprimare si libertatea opiniilor prevazut de art.28 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice si dreptului la viata privata prevazut de art. 17 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice si dreptului la libera circulatie prev. de art. 12 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice. în speță, este demonstrată vădit prima condiție pusă de legiuitor [art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008] pentru reținerea calității de colaborator al Securității: furnizarea de informații despre atitudini sau acțiuni potrivnice regimului comunist. Potrivit prevederii citate, informațiile puteau fi furnizate, „indiferent sub ce formă", atât ca note olografe provenite de la informator, cât şi ca „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității".

Informațiile din notele depuse la dosarul cauzei de către reclamant sunt de natura să îndeplinească celelalte cerințe ale legii referitoare la scopul comunicării acestor date, respectiv denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist, sau îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

A doua condiție se referă la vizarea încălcării unor drepturi fundamentale - în sensul că pârâtul ar fi trebuit să conştientizeze posibilele urmări ale informațiilor furnizate. Şi această condiție este îndeplinită, întrucât este exclus ca pârâtul să nu fi realizat faptul că, odată ce furniza astfel de informații, asupra persoanei la care se referea în delațiunile sale urma, de obicei, să se desfăşoare o nouă acțiune de investigare din partea Securității. Asadar, Curtea constata ca furnizarea respectivelor informatii (referitoare la sotia patronului firmei M.P, despre persoana activand ca electrician, cu ocazia participarii la Targul International Teheran, despre directorul comercial) a expus persoanele in cauza unor consecinte negative vizand ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

In consecinta, constatandu-se indeplinite cerintele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele aratate, Curtea va admite actiunea si va constata existenta calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite actiunea formulata de reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII**, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, in contradictoriu cu paratul **ARTENI GABRIEL ANDREI**, Bucureşti, sector 1, str. Radu Boiangiu, nr. 10, bloc 39A, et. V, ap. 21 şi în Bucureşti, sector 1, str. Radu Boiangiu, nr. 10, ap. 33.

Constata existenta calitatii paratului Arteni Gabriel Andrei, nascut la data de 28.01.1948, in Bucureşti, fiul lui Haralambie şi Victoria, de colaborator al Securitatii.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 11.06.2010.

PRESEDINTE
Radu Constantin Daniel

GREFIER
Marian Georgiana-Daniela

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 8150/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Conform cu originalul

Red. si tehnored. RCD/ 5 ex.

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. Scutit în sumă de ... lei
GREFIER ŞEF
Definitivă şi irevocabilă prin recurare la data de 11.02.2011.